

0-773220

На правах рукописи



ЛИПЧИУ АННА ИВАНОВНА

**ИНДИКАТИВНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ
УПРАВЛЕНИЯ ЗЕРНОВЫМ ПОДКОМПЛЕКСОМ
(по материалам сельскохозяйственных организаций
Краснодарского края)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Майкоп – 2008

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Семенов Михаил Игнатьевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Ламанов Петр Иванович

кандидат экономических наук, доцент
Курмалиева Зарема Хасанбиевна

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Ставропольский
государственный аграрный
университет»

Защита состоится «23» декабря 2008 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.001.06 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Адыгейский государственный университет» по адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Университетская, 208, конференцзал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Адыгейский государственный университет».

Автореферат размещен на официальном сайте АГУ и разослан 21 ноября 2008 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000439062

Ученый секретарь диссертационного
совета, доктор экономических наук,
доцент

Захарова

Захарова Е.Н.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В аграрном секторе в современных условиях происходят глубокие преобразования с целью создания высокоэффективного и конкурентоспособного зернового подкомплекса, так как производство зерна – стратегическая цель всей национальной экономики, на долю которого приходится около 10% валового продукта страны. Устойчивое производство зерна и продукции его переработки способствуют политической и социальной стабильности в России. Положение сельскохозяйственного предприятия в рыночной экономике меняется коренным образом, предоставляется самостоятельность в организации и методах управления. Эффективное управление предприятием во всех аспектах непременно требует поиска и использования адекватных подходов к процессам планирования, разумному сочетанию вмешательства государства и рыночного саморегулирования. Одним из методов координации интересов государства и сельскохозяйственных организаций является индикативное планирование, которое имеет преимущественно рекомендательный характер и ориентирует предприятие на реализацию принципа «ресурс – деятельность – результат – эффект».

Индикативное планирование в условиях противоречивости интересов государства и сельхозтоваропроизводителей способствует высокому уровню принятия решений на перспективу, дает возможность сгладить эти противоречия и разработать план развития, приемлемый для всех сторон. Однако, во многих сельскохозяйственных предприятиях Краснодарского края организация управления и методология индикативного планирования находится в стадии формирования и приводит к еще большему росту неопределенности перспектив развития зернового подкомплекса.

Недостаточная разработанность теоретических и методических положений соответствующей проблематики, а также ее прикладных аспектов обусловила выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Теоретические и практические проблемы функционирования агропромышленного комплекса и его центрального звена – сельского хозяйства – исследовались такими экономистами, как: Г. Беспехотный,

Н. Борхунов, Ю. Ванин, Д. Вермель, С. Вороков, А. Голубев, В. Ключач, Э. Крылатых, В. Логинов, Б. Маркин, Т. Малофеев, Т. Медведева, В. Милосердов, Е. Оглоблин, А. Петриков, П. Парамонов, А. Рысьмятов, А. Прудников, А. Романенко, П. Рыбалкин, И. Ушачев, А. Тамов, И. Трубилин и др., в работах которых рассмотрены базовые аспекты формирования рыночных отношений в России, определена объективная оценка курса аграрных реформ, обоснованы направления динамичного и эффективного развития зернового подкомплекса.

Определенную значимость в решении целого ряда вопросов, связанных с повышением эффективности управления сельскохозяйственной организацией и планированием имеют труды отечественных и зарубежных ученых: Р. Ансоффа, М. Алексеевой, Н. Бакова, Л. Басовского, В. Бутырина, Л. Волчковой, В. Горемыкина, Г. Дербеневой, П. Друкера, Н. Кондратьева, Э. Крылатых, К. Личко, Г. Парсаданова, Е. Поповой, М. Семенова, С. Холланда, А. Хуажевой, С. Шадрина, В. Шевцова, А. Шелкоплясова и др.

Различные теоретические и методологические подходы к индикативному планированию в современных условиях хозяйствования нашли отражение в работах: А. Алтухова, К. Волошенко, В. Иванова, У. Кинга, В. Ковалевой, Б. Кузыка, А. Мараховского, Н. Панченко, М. Петрова, Е. Поповой, А. Серкова, О. Кузоватовой, Б. Шогенова и других ученых.

Однако, несмотря на большое количество работ, посвященных данному вопросу, учеными и практиками недостаточно изучена методологическая основа индикативного планирования. Рассматриваемые ранее теоретические положения по индикативному планированию базировались на единой форме собственности. Рыночные условия обусловили появление различных организационно-правовых форм хозяйствования сельхозтоваропроизводителей, которые нуждаются в современных методических и практических рекомендациях в области индикативного планирования, так как формирование многоукладности хозяйствования требует учета их особенностей функционирования в системе управления, производства и планирования.

Значимость отмеченных аспектов индикативного планирования, недостаточная их изученность и в то же время высокая акту-

альность в условиях рыночного развития сельского хозяйства предопределили тему диссертационной работы, ее цель и задачи, предмет и объект исследования.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК. Исследование проведено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, п. 15.34 – «Обоснование прогнозных сценариев развития агропромышленного комплекса, предприятий и отраслей сельского хозяйства» и п. 15.51 – «Концепция и методика управления агропромышленными предприятиями: индикативное планирование» Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (экономические науки).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка методологических положений и практических рекомендаций по организации индикативного планирования в системе управления зерновым подкомплексом регионального АПК в условиях конкурентных отношений. Логика реализации поставленной цели предусматривает решение следующих задач:

- обобщить и выявить место и принципы планирования в системе управления сельскохозяйственной организацией на предмет установления роли индикативного планирования;
- раскрыть экономическое содержание индикативного планирования как способа косвенного регулирования функционирования зернового подкомплекса с учетом его рекомендательного характера;
- исследовать современные методы индикативного планирования хозяйственной деятельностью в сельскохозяйственных организациях;
- выявить тенденции функционирования зернового подкомплекса в региональном аспекте, дать оценки эффективности его деятельности, влияния планирования на уровень производства зерна;
- разработать индикаторы развития зернового подкомплекса в сельскохозяйственной организации на основе экономикоматематической модели оптимизации производства с учетом пропорций отраслей и видов деятельности;
- обосновать необходимость применения бюджетирования в качестве инструмента индикативного планирования, позволяющего

эффективно управлять деятельностью сельскохозяйственной организации;

– определить приоритетные направления повышения эффективности зернового производства в современных условиях хозяйствования с целью его динамичного и конкурентного развития.

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные организации зернового подкомплекса Краснодарского края. Наиболее углубленные исследования проводились по данным ЗАО АФПЗ «Победа», ЗАО ПЗ «Урожай» Каневского района.

Предметом исследования является разработка методики индикативного планирования развития зернового подкомплекса организации и программы его внедрения.

Теоретической и методологической основой исследования послужил диалектический метод познания экономических явлений и категорий, теоретические и методические положения, разработанные отечественными и зарубежными учеными в области экономики, планирования и управления аграрным сектором экономики, в том числе в зерновом подкомплексе, а также законодательные акты, постановления Правительства Российской Федерации и нормативные документы правительственных органов Краснодарского края, регламентирующие процессы развития сельского хозяйства.

Инструментарно-методический аппарат. В процессе проведения исследования индикативного планирования в системе управления зерновым подкомплексом в рамках системно-функционального подхода использованы различные методы и приемы: монографический, сравнительный, аналитический, абстрактно-логический, графический, экономико-статистический, экономико-математического моделирования и другие.

Обработка информации проводилась с использованием компьютерных технологий и прикладных программных продуктов.

Рабочая гипотеза диссертации базируется на системе методических положений и научной позиции автора о возможности достижения высокой эффективности функционирования зернового подкомплекса на основе индикативного планирования, путем использования экономико-математического моделирования и бюджетирования как действенных инструментов управления его поступательным развитием.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. В системе управления сельскохозяйственной организацией важной функцией управления является планирование, в составе которого выделяют инструменты регулирования процессов функционирования, позволяющие обеспечивать взаимосвязь различных интересов, сочетать государственное регулирование с самостоятельностью предприятий. Одним из таких инструментов является индикативное планирование, как косвенное регулирование деятельности предприятия посредством создания условий, предопределяющих их действия в направлении повышения эффективности сельского хозяйства в целом.

2. Обосновано экономическое содержание индикативного планирования, раскрывающее его комплексный характер, проявляющийся через совокупность компонентов механизма индикативных планов в системе управления организацией, позволяет выявить выгодность (невыгодность) производства той или иной зерновой культуры, вырабатывать и принимать тактически верные управленческие решения.

3. Анализ региональных особенностей и современного состояния зернового подкомплекса Краснодарского края показал, что он является динамично развивающейся основной частью агропромышленного комплекса. Анализ уровня организации планирования производственной деятельности ряда сельскохозяйственных организаций свидетельствует о необходимости совершенствования их управленческого механизма с помощью индикативного планирования как ключевого момента в повышении эффективности всей системы управления предприятием.

4. Определены основные индикаторы развития зернового подкомплекса АПК региона, влияющие на его направленность и результативность в системе управления сельскохозяйственным производством, позволяющие оценивать и контролировать производственно-хозяйственную деятельность и финансовое состояние организации, а также определять направления воздействия и влияния, сочетая интересы руководства предприятия и района в целом. Индикаторы разработаны на основе экономико-математического моделирования, в качестве главного критерия оптимизации зернового производства рассматривается прибыль.

5. Одним из инструментов индикативного планирования является бюджетирование, предполагающее гибкое управление организацией, позволяющее реализовывать стратегию предприятия посредством контроля за производством и реализацией зерна, ориентированных на достижение поставленных целей, адаптацию к неожиданно возникающим изменениям внешней и внутренней среды.

6. Сформулированы основные приоритетные направления развития зернового подкомплекса: реализация экономических рычагов государственного регулирования; применение индикативных нормативов; страхование урожая сельскохозяйственных культур; возделывание высокоурожайных сортов зерновых культур; усиление развития интеграционных процессов между производителями зерна и зернопереработчиками.

Научная новизна исследования состоит в разработке теоретических и методических основ индикативного планирования в системе управления зерновым подкомплексом. Полученные результаты характеризуются следующим приращением научных знаний:

- систематизировано и обобщено научное представление об экономическом содержании индикативного планирования, выступающего в виде моделирования будущего развития, разработки программы (прогноза) деятельности организации, сочетающей государственное регулирование с рыночной самоорганизацией, основанной на системе индикаторов, характеризующих рациональную структуру зернового подкомплекса регионального АПК, в направлении достижения поставленных задач, вытекающих из общенациональных приоритетов;

- выявлены концептуальные основы индикативного планирования как элемента системы управления зерновым подкомплексом, включающие в себя прогнозную, программную и нормативную компоненты, позволяющие с учетом интересов сельхозтоваропроизводителей осуществлять регулирование производства зерна;

- на основе экономико-математической модели оптимизации производственной программы разработаны индикаторы развития зернового подкомплекса АПК региона, учитывающие специфику зернового производства, состоящие из количественных (площадь, валовой сбор, объем продаж), качественных (урожайность) и экономических (постоянные и переменные затраты, цена, маржиналь-

ный и чистый доход) параметров, реализация которых дает возможность гибко реагировать на изменения деловой среды;

- обоснована необходимость внедрения бюджетирования, как инструмента индикативного планирования, позволяющего с помощью бюджетов производства и продаж качественно задействовать все резервы повышения эффективности деятельности организации на основе функций планирования, анализа и контроля;

- определены экономические рычаги государственного регулирования, используемые в индикативном планировании, а также приоритетные направления повышения эффективности производства зерна и в целом развития сельского хозяйства посредством льготного кредитования с использованием овердрафта; установления налоговых вычетов на сумму средств, реинvestированных в природоохранные мероприятия и производство экологически чистой продукции; страхования урожая сельскохозяйственных культур, разработав подробный перечень зерновых культур, нуждающихся в страховой защите путем оплаты страховых премий за счет средств федерального (40%), краевого (25%) бюджетов, а также самих сельхозтоваропроизводителей (35%) и взаимного дополнения государственной поддержки сельскохозяйственных организаций и стратегии их функционирования.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в разработке концептуальных основ индикативного планирования в системе управления зерновым производством на уровне организации, в уточнении его содержания, в обосновании рекомендательных и ориентирующих индикаторов, необходимых для изменения стратегии развития сельскохозяйственной организации в условиях рынка.

Непосредственное практическое значение имеют следующие результаты: предложена экономико-математическая модель оптимизации производства зерновых культур; систематизированы индикаторы развития зернового подкомплекса на ближайшую перспективу; разработаны бюджеты производства и продаж зерна в сельскохозяйственной организации; обоснованы приоритетные направления повышения эффективности зернового подкомплекса на основе экономических рычагов индикативного планирования.

Результаты исследования внедрены в ЗАО АФ ПЗ «Победа» Каневского района Краснодарского края. Концептуальные положения диссертационного исследования могут быть использованы в процессе преподавания учебных дисциплин «Планирование на предприятии АПК», «Прогнозирование и планирование развития АПК», «Экономика предприятий».

Изложенные в работе положения, выводы и рекомендации носят научно-практический характер и могут быть применены для развития зернового производства в сельскохозяйственных организациях других регионов.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертации докладывались и получили одобрение на ежегодных научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов Кубанского государственного аграрного университета (г. Краснодар, 2003-2008 гг.), на Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы развития экономики и социальной сферы России» (г. Ставрополь, 2004г.); на Международной научно-практической конференции «Основные направления повышения эффективности экономики, управления и качества подготовки специалистов» (г. Пенза, 2006г.); на Международной научно-практической конференции «Экономика России в условиях глобализации и вступления в ВТО» (г. Краснодар, 2007 г.).

Диссертационное исследование является частью тематического плана научно-исследовательской работы ФГОУ ВПО «Кубанский ГАУ» по теме № 18 «Разработать предложения по основным направлениям повышения эффективности регионального АПК» (Регистрационный номер 01200113474).

Публикации. По результатам исследования опубликовано 12 научных работ общим объемом 12,3 п.л., (авт. – 11,6 п.л.), в том числе 1 статья в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертационного исследования обусловлена логикой решения поставленных в нем задач и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников (166 наименований). Работа изложена на 216 страницах компьютерного текста, содержит 20 рисунков, 36 таблиц.

Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи работы, определены предмет, объект, теоретические и методические основы исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические и методологические аспекты индикативного планирования в условиях рынка» определены место и раскрыты принципы планирования в системе управления сельскохозяйственной организацией; рассмотрены этапы развития, экономическое содержание и методические основы индикативного планирования в зерновом подкомплексе.

Современная экономика сельского хозяйства превращается в экономику систем, конкуренция перерастает в конкуренцию систем, которые перешли от стихийного саморегулирования в состоянии жесткой само- и взаимоорганизации. На первый план выдвигается задача быстрее восстановления управляемости хозяйствующих субъектов. Управление экономикой становится практически невозможным без стратегического замысла, определения целей оперативного регулирования и координации из единого центра объекта управления. Важнейшим элементом стратегии является планирование, которое в настоящее время носит индикативный характер. Однако тарифы на материально-технические ресурсы при разработке и оценке выполнения планов индексируются, что приводит к превышению фактических затрат над плановыми. При этом не исследовалась степень влияния объективных и субъективных факторов на процесс планирования.

Реорганизация сельскохозяйственных предприятий не внесла существенных изменений в систему планирования как важной функции управления организацией. Изменение внешних и внутренних экономических отношений при переходе к современным методам управления и хозяйствования потребовало адекватного определения роли и места планирования с целью обеспечения безубыточной деятельности организации, внедрения принципов планирования и коммерческого расчета.

Обобщение теоретического материала о сущности планирования позволило раскрыть его содержание в системе управления сельским хозяйством (рисунки 1).

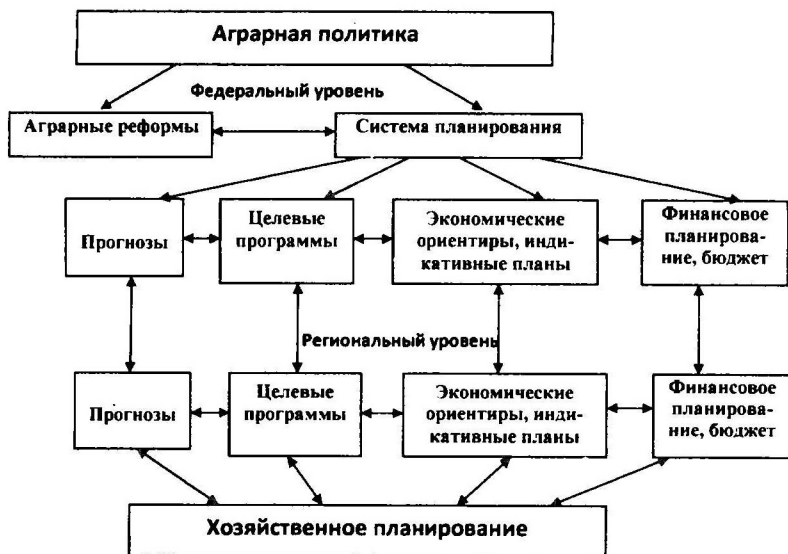


Рисунок 1 – Взаимосвязь планирования с системой управления сельским хозяйством¹

Нарушение последовательности взаимосвязей системы планирования приводит к существенным издержкам, нерациональному расходованию трудовых, материальных и финансовых ресурсов, диспорпорциям. Избежать этого позволяют различные методы планирования, выбирая для развития сельскохозяйственных организаций программы рекомендательного характера, разрабатываемые с помощью индикативного планирования.

Под индикативным планированием следует понимать механизм координации интересов хозяйствующих субъектов, государства, сочетающий государственное регулирование с рыночным саморегулированием, основанный на разработке системы индикаторов экономического развития зернового подкомплекса регионального АПК; включающий в себя целеполагание, прогнозирование, бюджетирование, программирование, контрактацию и другие процедуры согласования решений на макро- и микроуровне.

¹ Составлено автором

Индикативное планирование выступает, как показали наши исследования, в виде итерационного процесса разработки программы деятельности сельскохозяйственных организаций, компонентами которой является постановка целей, выработка «правил игры», прогноз и расчет индикаторов развития зернового подкомплекса, формирование бюджетов производства и продаж зерна на предприятии (рисунок 2).

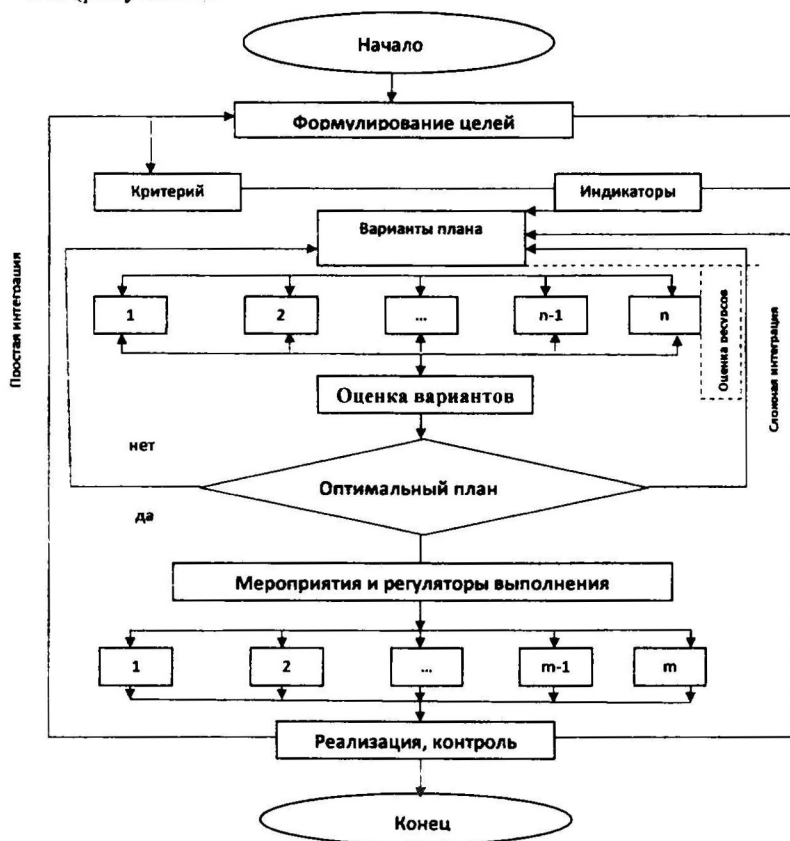


Рисунок 2 – Блок-схема алгоритма индикативного планирования зернового подкомплекса²

² Составлено автором

Индикативный план включает в себя агрегированные направления развития и сроки его реализации для сельскохозяйственных организаций.

Во второй главе «Региональные особенности и состояние зернового подкомплекса Краснодарского края» исследована динамика и дан анализ показателей функционирования зерновой отрасли; показано влияние планирования на уровень производства зерна и его эффективность в ряде сельскохозяйственных организаций Краснодарского края.

Исследования показали, что лидером по производству зерна в России, Южном федеральном округе является Краснодарский край. Начиная с 1990 г. производство зерна в этом регионе стало снижаться и в 1995 г. достигло 5,7 млн. т, что на 4,1 млн. т меньше, чем в 1990 г. К 2005 г. и 2006г. оно вновь увеличилось до 8,3 и 8,2 млн. т соответственно. Валовой сбор зерна в 2005 г. и 2006 г. составил соответственно 93,4% и 84,3% от уровня 1990 г.

В Краснодарском крае посевные площади зерновых и зернобобовых культур в 2007 г. по сравнению с дореформенным периодом (1986-1990 гг.) увеличились на 4,5% (таблица 1), в том числе посевные площади озимой пшеницы сократились на 5,9%, озимого ячменя – на 4,2%, риса – на 17,6% , зернобобовых – почти в 3 раза. Увеличились площади под кукурузой в 2,1 раза, яровой пшеницы – в 11 раз.

Производство зерна в Краснодарском крае сосредоточено в основном в сельскохозяйственных организациях (75,4%) (таблица 2).

Благоприятные почвенно-климатические условия края в сочетании с высоким уровнем интенсивности и совершенствования системы семеноводства позволяют производить зерно с относительно высокой эффективностью (таблица 3). Вместе с тем, высокий уровень себестоимости производство и реализация зерна привел к снижению рентабельности его производства в 2007г. в 1,7 раза по сравнению с 1990г.

Для повышения экономической эффективности зернового производства в сельскохозяйственных организациях предлагается использовать индикативное планирование. Индикативное планирование как вид управленческой деятельности направлено на выбор

оптимальной альтернативы развития объекта управления, рассчитанной на определенный временной период.

Таблица 1 – Посевные площади зерновых культур в хозяйствах всех категорий Краснодарского края, тыс.га³

Культура	Годы						2007г. в % к среднегодо- вому уровню (1986- 1990гг.)
	1986- 1990	1991- 1995	1996- 2000	2001- 2005	2006	2007	
Зерновые и зернобо- бовые, всего	2032	1957	1814	1971	2008	2124	104,5
В том числе							
озимая пшеница	1178	1058	972	1057	1076	1108	94,1
озимый ячмень	259	278	222	275	245	248	95,8
озимая рожь	5	3	3	5	2	1,6	32,0
яровая пшеница	1	19	26	16	8	11	в 11 раз
рис	148	120	105	105	120	122	82,4
гречиха	9	18	11	4	17	1	в 9 раз
просо	2	2	9	3	1	1	50,0
яровой ячмень	83	137	143	142	102	85	102,4
овес	22	24	24	22	20	21	95,5
кукуруза на зерно	235	221	247	279	393	486	206,8
зернобобовые	90	77	49	62	37	31	34,4
Вся посевная площадь	4060	3809	3590	3683	3617	3691	90,9

Таблица 2 – Производство зерна в различных категориях хозяйств Краснодарского края

Год	Посевная пло- щадь, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Удельный вес в по- севной площади, %	Удельный вес в валовом сборе, %
Хозяйства всех категорий				
1990	1976,2	9770	100,0	100,0
2007	2123,9	8128	100,0	100,0
Сельскохозяйственные организации				
1990	1935,9	9636	98,0	98,6
2007	1541,9	6380	72,6	78,5
Хозяйства населения				
1990	40,3	134	2,0	1,4
2007	35,4	110	1,7	1,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства				
1995	126,9	273	6,7	4,8
2007	546,6	1638	25,7	20,1

³ Составлено автором с использованием данных Федеральной службы государственной статистики Краснодарского края

Таблица 3 – Результаты финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края, %⁴

Показатель	Годы					
	1990	2001	2003	2005	2006	2007
Уровень рентабельности по всей финансово-хозяйственной деятельности	30,8	21,0	6,5	12,1	15,0	23,0
От реализации продукции сельского хозяйства	50,5	27,8	13,6	22,4	24,3	31,8
в том числе:						
растениеводства	117,6	43,0	37,4	28,7	36,9	57,2
в т.ч. зерна	128,9	50,5	36,8	20,4	35,8	76,6

Адаптация системы управления и планирования к рыночным условиям позволила из четырнадцати сельскохозяйственных организаций Каневского района трем хозяйствам, разрабатывающим и реализующим индикативные планы получать больше прибыли от продажи сельскохозяйственной продукции на 1 га пашни на 2050 руб., чем в среднем по району и иметь уровень рентабельности производства зерна выше в 5 раз (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика показателей финансово-хозяйственной деятельности организаций Каневского района, применяющих индикативное планирование⁵

Показатель	ЗАО АФПЗ «Победа»			ЗАО ПЗ «Урожай»			ОАО «Дружба»		
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Урожайность зерновых культур, ц с 1 га	58,1	52,6	53,3	56,7	47,8	56,5	58,0	55,4	49,1
Себестоимость 1 ц зерновых без кукурузы, руб.	189	178	188	157	172	283	191	176	229
Прибыль от продаж на 1 га пашни, руб.	5772	6578	7444	5263	5945	6872	6499	9098	8456
Рентабельность всего, %	26,5	34,3	27,8	26,6	28,7	26,8	38,0	19,8	25,0
в том числе растениеводства	23,1	37,9	50,2	33,5	29,8	45,7	40,1	62,3	68,9
из них зерновые	21,2	29,7	139,0	32,0	45,3	73,3	-2,7	34,4	117,7

⁴ Составлена автором с использованием данных Федеральной службы государственной статистики Краснодарского края

⁵ Составлена автором с использованием данных годовых отчетов исследуемых организаций

Проведенное анкетирование специалистов сельскохозяйственных организаций Каневского района Краснодарского края по проблемам индикативного планирования показало, что потребность в современном методическом обеспечении испытывают 45% респондентов, в повышении квалификации – 22%, консультировании по вопросам планирования – 32%.

Полученные данные анализа состояния зернового подкомплекса и отдельных сельскохозяйственных организаций Краснодарского края показывают целесообразность научной организации индикативного планирования в системе управления предприятием.

В третьей главе «Основные направления рационализации использования индикативного планирования в развитии зернового подкомплекса» показано, что ключевыми факторами успешного развития зернового подкомплекса в современной системе рыночных отношений является разработка индикативного плана, бюджета производства и продаж зерна, а также экономических рычагов государственного регулирования.

В рыночных условиях сельскохозяйственные товаропроизводители получили свободу в производственно-хозяйственной деятельности, но одновременно лишились многих гарантий, связанных с распределением произведенной продукции, ценами на нее, кредитованием и другими необходимыми условиями нормального функционирования. Это привело к необходимости изменений производственной деятельности сельскохозяйственных организаций в области индикативного планирования.

Результаты проведенных исследований позволили установить, что рекомендательными и ориентирующими должны быть количественные и качественные индикаторы развития зернового подкомплекса АПК региона. К первым относятся площади зерновых культур, валовые сборы, количество продаваемого зерна и его использование для внутрихозяйственных целей, ко вторым – урожайность зерновых культур, расходы на производство и реализацию, прибыль от продаж, уровень рентабельности.

Индикаторы определяются как параметры границ, в пределах которых система управления зерновым подкомплексом ориентируется на организационные механизмы, технологические связи, мате-

риальные и финансовые потоки, что позволяет ей устойчиво функционировать и развиваться.

В отличие от показателя, дающего лишь количественную констатацию, индикатор носит векторный, направленный характер. Индикаторами являются предельные пороговые (минимальные и максимальные) уровни прибыльности, налоговых ставок, режимов развития многоресурсных систем. Таким образом, индикативное планирование отражает специфические особенности функционирования аграрного сектора в новых условиях хозяйствования – рекомендательный, ориентирующий характер показателей; добровольность выбора вариантов достижения цели; усиления роли экономических рычагов воздействия на сельскохозяйственного производителя.

В процессе исследования установлена необходимость применения математического моделирования при отборе наилучших решений по составлению индикативного плана (прогноза) производства зерновой продукции. В работе доказана целесообразность использования поэтапного подхода, предполагающего определение цели, объекта моделирования; постановку задачи; выбор и разработку структурной (символьной) математической модели; построение развернутой числовой модели; выбор метода решения; тестирование модели; обобщение и использование результатов. На основе общей постановки задачи и структурной математической модели разработана экономико-математическая модель развития зернового подкомплекса, обеспечивающая прогнозирование результатов развития зернового производства. Модель включает 62 переменных и 100 ограничений. Задача линейного программирования была решена с помощью программы OPTIM, разработанной кафедрой кибернетики Кубанского государственного аграрного университета. Расчетные индикаторы производства сельскохозяйственной продукции даны в таблице 5.

Апробация разработанной экономико-математической модели развития зернового подкомплекса в диссертационной работе на примере ЗАО АФПЗ «Победа» Каневского района Краснодарского края показала, что индикаторы ориентируют на необходимость стабилизации размера площадей под зерновыми культурами на уровне 9,2-9,6 тыс.га. По прогнозам это позволит получить прибыль в

2011 г. в размере 103111 тыс.руб., при условии соблюдения технологий возделывания зерновых, более высоком уровне обеспечения элитными семенами, минеральными удобрениями, горюче-смазочными материалами.

Таблица 5 – Индикаторы развития зернового подкомплекса в ЗАО АФПЗ «Победа» Каневского района Краснодарского края⁶

Показатель	План 2008 г.	Прогноз	
		2009г.	2011г.
Посевная площадь всего, га	17535	17535	17535
В том числе: зерновые и зернобобовые	9179	9559	9330
из них: пшеница озимая	6379	6200	6200
ячмень озимый	1008	1400	1400
кукуруза на зерно	1585	1500	1500
горох	207	229	200
Производство основных видов зерновых и зернобобовых, ц	454601	461600	549900
в т.ч.: пшеница озимая	325330	316200	384400
ячмень озимый	51811	71960	81200
кукуруза на зерно	72910	69000	79500
горох	4550	4440	4800
Товарная продукция основных видов зерновых и зернобобовых, ц	236560	328400	266600
в т.ч.: пшеница озимая	205123	205100	205100
ячмень озимый	10050	8660	17900
кукуруза на зерно	-	22500	42000
горох	-	300	1600
Чистый доход в зерновом подкомплексе, тыс. руб.	61033	76422	103111

Исследования выявили, что одним из инструментов индикативного планирования является бюджетирование, основанное на разработке и составлении планов и бюджетов, позволяющих эффективно управлять, распределять и контролировать финансовые процессы в деятельности организации. В работе изучен процесс бюджетирования в ЗАО ПЗ «Победа» Каневского района Краснодарского края и предложена финансовая структура организации в виде центра финансовой ответственности, который определяет виды и форматы бюджетов, осуществляет построение системы учета и контроля.

Проведенный в диссертационной работе анализ бюджетирования позволил определить его положительное влияние на результативность деятельности сельскохозяйственной организации (таблица 6). Испол-

⁶ Составлено автором

зование бюджетирования в управлении зерновым производством повысит на 6,8 процентных пункта рентабельность продаж; на 1,4 – рентабельность активов и на 1,5 процентных пункта увеличится рентабельность собственного капитала.

Таблица 6 – Оценка результатов использования бюджетирования в управлении зерновым производством ЗАО АФ ПЗ «Победа» Каневского района Краснодарского края, 2009 г.⁷

Показатель	Значение показателя, %	
	До использования бюджетирования	С использованием бюджетирования
Рентабельность производства	73,2	96,6
Рентабельность продаж	42,2	49,0
Рентабельность активов	14,2	15,6
Рентабельность собственного капитала	14,7	16,2

В диссертации выявлено, что основными направлениями повышения эффективности производства зерна и в целом развития сельского хозяйства является применение инструментария экономических рычагов государственного регулирования, используемого при индикативном планировании (рисунок 3).

Обоснованы приоритетные меры государственной поддержки:

- льготное кредитование с использованием овердрафта, под залог зерна с установлением фиксированных залоговых ставок, то есть залоговая цена должна соответствовать уровню 90-95% гарантированной цены, что позволит сельхозтоваропроизводителям в условиях падения рыночных цен на зерно компенсировать часть затрат и получить определенную прибыль;

- повышение или понижение (до 25%) налоговой ставки единого сельскохозяйственного налога для отдельных категорий хозяйств;

- предложено установить налоговые вычеты на сумму средств, реинvestированных в природоохранные мероприятия и производство экологически чистой продукции;

- разработка подробного перечня зерновых культур, нуждающихся в страховой защите путем оплаты страховых премий за счет

⁷ Составлено автором

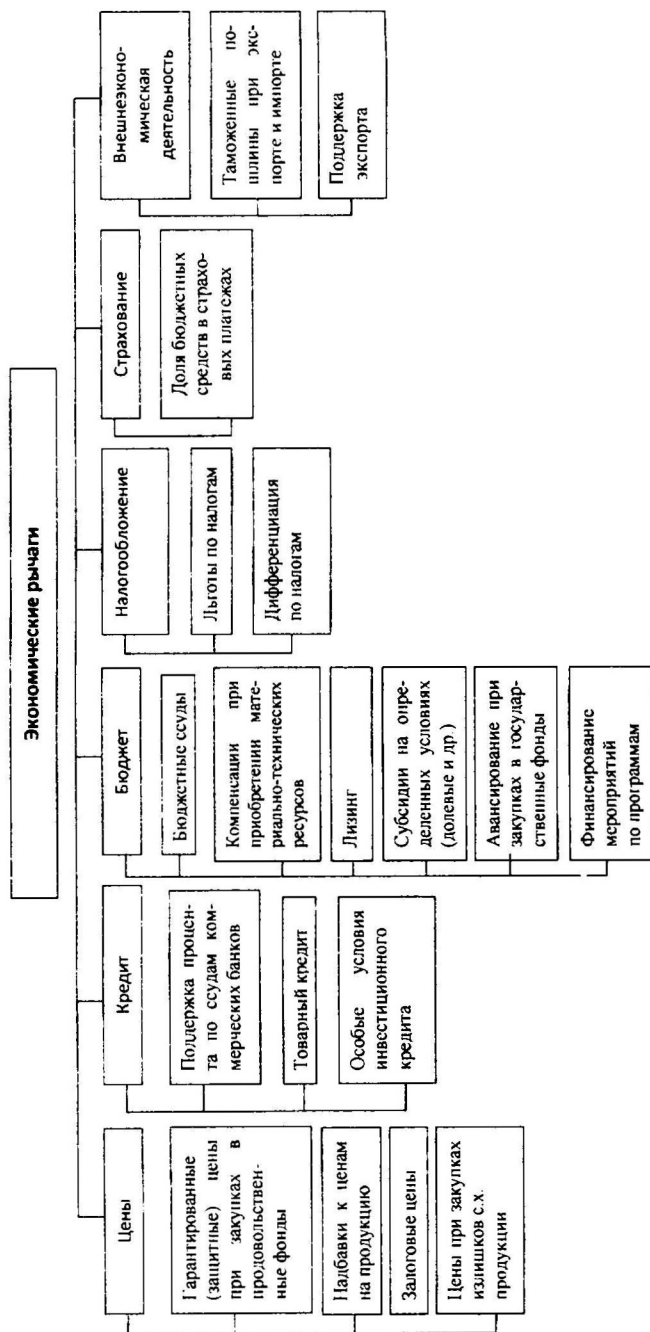


Рисунок 3 — Экономические рычаги государственного регулирования, используемые при индикативном планировании в сельском хозяйстве⁸

⁸ Адаптирован автором

средств федерального (40%) и краевого (25%) бюджетов, а также самих сельхозтоваропроизводителей (35%);

- формирование денежных резервных фондов у профессиональных страховщиков;

- утверждение обязательных к исполнению операций по агротехнике для каждой зерновой культуры, предназначенной для страхования;

- развивать индексное, взаимное страхование и перестрахование.

В заключении диссертации изложены основные выводы, обобщения и предложения, вытекающие из логики и результатов исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:

Статьи в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук:

1. Липчиу А.И. Развитие и использование индикативного планирования в аграрном секторе / А.И. Липчиу // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2008. – № 2(11). – 0,5 п.л.

Монографии:

2. Липчиу А.И. Современные методы планирования в системе управления сельскохозяйственным производством: монография / А.И. Липчиу. – Краснодар: КубГАУ, 2008. – 9,3 п.л.

Публикации в других изданиях:

3. Липчиу А.И. Ценовое регулирование в сельском хозяйстве / Н.В. Липчиу, А.И. Липчиу // Соврем. пробл. развития экономики и соц. сферы России: сб. науч. тр. по материалам Всерос. на-

- уч.-практ. конф., посвящ. 75-летию СтГАУ. – Ставрополь, 2004. – 0,3 п.л.
4. Липчиу А.И. Роль индикативного планирования в развитии зернового производства / А.И. Липчиу // Финансовые аспекты развития агропром. комплекса: сб. науч. тр. / КубГАУ. – Краснодар, 2005. – 0,1 п.л.
 5. Липчиу А.И. Индикативное планирование в системе управления социально-экономическими процессами в сельском хозяйстве / А.И. Липчиу // Науч. обеспечение агропром. комплекса: материалы 8-й регион. науч.-практ. конф. молодых ученых. – Краснодар, 2006. – 0,2 п.л.
 6. Липчиу А.И. Место и роль индикативного планирования в рыночных условиях / А.И. Липчиу // Основные направления повышения эффективности экономики, управления и качества подготовки специалистов: сб. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2006. – 0,1 п.л.
 7. Липчиу А.И. Теоретические аспекты экономической эффективности сельскохозяйственного производства / Н.В. Липчиу, А.И. Липчиу, С.В. Белоусов // сб. науч. тр. / КубГАУ. – 2007. – Вып. № 427(455). – 0,1 п.л.
 8. Липчиу А.И. Индикативный план как фактор управления экономикой аграрного сектора / А.И. Липчиу, В.В. Осенний // сб. науч. тр. / КубГАУ. – 2007. – Выпуск № 427(455). – 0,1 п.л.
 9. Липчиу А.И. Об индикативном планировании в управлении финансами организаций / Н.В. Липчиу, А.И. Липчиу // Эконом. анализ: теория и практика. – 2007. – № 17(98). – 0,2 п.л.
 10. Липчиу А.И. Финансовое прогнозирование и планирование // Финансы организаций: учеб. пособие – М., 2007. – 0,6 п.л.
 11. Липчиу А.И. Основные направления развития инвестиционных процессов в аграрном секторе / Н.В. Липчиу, П.А. Носаленко, А.И. Липчиу // Экономика России в условиях глобализации и вступления в ВТО: – сб материалов междунар. науч.-практ. конф. – Краснодар, 2007. – Ч. 1: 0,1 п.л.

Подписано в печать 18.11.2008 г. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$
Бумага офсетная Офсетная печать
Печ. л. 1 Заказ № 754
Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии КубГАУ
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

